Nazwa dokumentu: opis założeń przedsięwzięcia informatycznego pn.: ***Wdrożenie w SPOE KAS nowych składowych opłaty elektronicznej (opłata z tytułu kosztów zewnętrznych CO2 oraz opłata uzupełniająca)*** - wnioskodawca: Minister Finansów i Gospodarki, beneficjent: Ministerstwo Finansów – Krajowa Administracja Skarbowa					
Lp.	**Organ wnoszący uwagi**	**Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi**	**Treść uwagi**	**Propozycja zmian zapisu**	**Odniesienie do uwagi**
1.	**RA IT**	Metryka	Niespójny jest okres rzeczowej realizacji przedsięwzięcia. W metryce wskazano 07-2024–03-2028, podczas gdy ostatni produkt, ostatni kamień milowy oraz podział kosztów realizacji kończą się w 2027 r. Brak pozycji kosztowej na 2028 r. utrudnia potwierdzenie wykonalności i spójności harmonogramu rzeczowo-finansowego. Należy ujednolicić daty. Jeżeli rzeczowa realizacja kończy się 31.12.2027 r. – zmienić okres realizacji. Jeżeli kończy się w 03-2028 – wskazać produkty/działania, końcowy kamień milowy i koszty przypadające na 2028 r.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
2.	**RA IT**	Metryka	Wskazano Aplikacje Krytyczne Sp. z o.o. i Centrum Informatyki Resortu Finansów jako partnerów, lecz OZPI nie wyjaśnia ich ról, podstawy udziału ani zasad współpracy. Z opisu kosztów (pierwsza pozycja) wynika jednocześnie realizacja prac przez AK oraz IŁ – jaka jest rola IŁ, skoro nie jest Partnerem projektu? Konieczne jest doprecyzowanie roli każdego podmiotu. Uwzględnić rozróżnienie partnerów od wykonawcy/usługodawcy.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
3.	**RA IT**	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Liczebności grup interesariuszy podano bez wskazania źródła i sposobu oszacowania. W przypadku użytkowników wskazano 1 200 000 osób/podmiotów, a w pkt 2.2 – ok. 60 000 000 transakcji rocznie. Kryteria weryfikacji wymagają wiarygodnego oszacowania liczebności grup w oparciu o konkretne źródło danych. Należy wskazać , przy każdej grupie wskazać źródło szacunku (np. statystyki SPOE KAS za konkretny okres, rejestr użytkowników, dane umowne EETS). Zweryfikować kompletność grup i ich rozłączność oraz zachować jednolite definicje użytkowników w pkt 1.1 i 2.2.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	**RA IT**	2. Efekty przedsięwzięcia	Opis powiązania ze Strategią Cyfryzacji Państwa jest zbyt ogólny. Wskazano dwa szerokie cele, ale bez jednoznacznego odwołania do właściwego celu/kierunku działania/obszaru oraz bez odniesienia do kwestii suwerenności cyfrowej, kontroli nad danymi, możliwości migracji, interoperacyjności i ograniczania zależności od pojedynczych dostawców, czego wymaga aktualny wzór OZPI.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			Konieczne jest wskazanie dokładny cel, kierunek działania lub obszar Strategii Cyfryzacji Państwa i opisać wkład projektu.		
5.	**RA IT**	2.1 Cele i korzyści wynikające z przedsięwzięcia	Jedyny KPI mierzy liczbę składowych opłaty (1→3), czyli przede wszystkim wykonanie produktu. Nie wskazano mierzalnego wskaźnika rezultatu ani sposobu pomiaru długofalowej korzyści. Nie pozwala to ocenić, czy po wdrożeniu nowa struktura opłaty jest prawidłowo i stabilnie obsługiwana w rzeczywistych procesach. Należy uzupełnić co najmniej o jakościowy KPI rezultatu, np. odsetek prawidłowo naliczonych i rozliczonych transakcji wg nowej struktury, poziom dostępności/ciągłości procesu lub odsetek transakcji obsłużonych bez błędu. Dla każdego KPI podać wartość bazową, docelową, źródło, sposób i termin/częstotliwość pomiaru.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
6.	**RA IT**	2.1 Cele i korzyści wynikające z przedsięwzięcia	Brak wskaźnika jakościowego umożliwiającego weryfikację jakościową poziomu osiągnięcia celu lub rezultatu powiązanego z celem projektu, np.: • w zakresie usług, np.: o efektywności wykorzystania e-usług (wskaźnik rezultatu) o skrócenia czasu realizacji procesów (skrócenie wyrażone w %) (wskaźnik produktu/celu) o jakościowego zwiększenie dostępności e-usług dla obywateli (wskaźnik produktu/celu) • w zakresie systemów teleinformatycznych, np. skrócenia czasu realizacji procesów (skrócenie wyrażone w %) (wskaźnik produktu/celu)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	**RA IT**	2.1 Cele i korzyści wynikające z przedsięwzięcia	Brak terminu pomiaru wartości docelowej wskaźnika	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
8.	**RA IT**	2.2 Udostępnione e-usługi	Brak opisu modyfikacji usługi, sposobu zarządzania klientami (autoryzacja, uwierzytelnianie).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
9.	**RA IT**	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Brak testów bezpieczeństwa	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
10.	**RA IT**	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Lista produktów nie obejmuje części produktów obligatoryjnych wskazanych w Dobrych praktykach dla modyfikacji systemu teleinformatycznego: raportu z inicjalnego testu prywatności, raportu z testów bezpieczeństwa, raportu z badań UX/WCAG, materiałów szkoleniowych i materiałów informacyjno-promocyjnych. Wskazano jedynie raport z testów wydajności oraz raport z kampanii informacyjnej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			Proszę uzupełnić katalog produktów m.in. o: „Raport z inicjalnego testu prywatności”, „Pozytywny raport z testów bezpieczeństwa”, „Raport z badań UX, w tym WCAG”, „Materiały szkoleniowe” oraz „Materiały informacyjno-promocyjne”, wraz z datami wdrożenia/odbioru.		
11.	**RA IT**	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Produkty „Interfejs API 2.0 FCI ... gotowy do wdrożenia” i „Zaktualizowany interfejs CEPiK–SPOE KAS gotowy do wdrożenia” opisują gotowość, a nie faktyczne wdrożenie produktu. Proszę wskazać, dla interfejsów, produkt w postaci faktycznie wdrożonej/modyfikowanej oraz datę produkcyjnego wdrożenia, spójną z kamieniem milowym. „Plan testów i scenariusze UAT”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
12.	**RA IT**	3. Kamienie milowe	Harmonogram nie zawiera kamieni milowych dotyczących testu prywatności, testów bezpieczeństwa i badań UX/WCAG, mimo że są one wymagane dla modyfikowanego systemu. Proszę dodać kamienie milowe potwierdzające wykonanie/odbiór testów prywatności, bezpieczeństwa i UX/WCAG. Daty powiązać z datami produktów i wdrożenia produkcyjnego.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
13.	**RA IT**	3. Kamienie milowe	Ostatni kamień milowy datowany jest na 31.12.2027 r., natomiast metryka wskazuje zakończenie rzeczowej realizacji w marcu 2028. Dobre praktyki wymagają, aby ostatni kamień milowy korespondował z datą zakończenia rzeczowej realizacji projektu. Proszę dostosować ostatni kamień milowy do końca rzeczowej realizacji. Alternatywnie, jeżeli wszystkie produkty są wdrożone do 31.12.2027 r., skrócić okres realizacji projektu do grudnia 2027.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
14.	**RA IT**	4.1. Koszty ogólne przedsięwzięcia wraz ze sposobem finansowania	Przy źródle „Krajowy Fundusz Drogowy” nie uzupełniono pól procentowych w pkt 4.1. Proszę uzupełnić pola udziałów finansowania zgodnie ze źródłem projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
15.	**RA IT**	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Wykazano 0,00 zł dla UX, bezpieczeństwa i wydajności, wskazując, że czynności będą wykonywane w ramach istniejących umów lub bieżących procedur. Dobre praktyki wymagają wykazania kosztów tych działań niezależnie od tego, czy realizuje je zespół wewnętrzny czy zewnętrzny.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
16.	**RA IT**	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia	Ryzyku opóźnienia zmian w CEPiK przypisano „małą” siłę oddziaływania, podczas gdy w architekturze przepływy CEPiK–SPOE KAS są oznaczone jako „krytyczne dla sukcesu projektu”, a w harmonogramie integracja z CEPiK jest warunkiem wdrożenia. Do wyjaśnienia przepływ do CEPiK – nie wyjaśniono podczas spotkania z Beneficjentem. Proszę ponownie ocenić siłę oddziaływania ryzyka CEPiK. Jeżeli wpływ pozostaje „mały”, uzasadnić, w jaki sposób projekt może osiągnąć cel bez terminowej integracji z CEPiK. Opisać lub poprawić przepływ do CEPiK.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
17.	**RA IT**	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia w	Rejestr ryzyk nie obejmuje części zagrożeń wynikających z zakresu projektu i liczby integracji, m.in. jakości/dostępności danych, awarii lub niezgodności interfejsów, wydajności przy dużym wolumenie transakcji, cyberbezpieczeństwa i prywatności, zależności od dostawców/technologii oraz utrzymania	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

		powiązaniu z 5.2. Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów	kompetencji i finansowania. W pkt 5.2 wykazano tylko jedno ryzyko, nie uwzględniając ryzyk integracyjnych. Do weryfikacji lub wyjaśnienia. Proszę rozszerzyć analizę 5.1 i 5.2 o ryzyka specyficzne dla integracji, dostawców, bezpieczeństwa, danych, wydajności, ciągłości usług.		
18.	**RA IT**	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o zweryfikowanie i skorygowanie treści w Liście systemów w zakresie systemów, w szczególności opis systemu, krótki opis ewentualnej zmiany. W zakresie tabeli zgodnie z tytułami kolejnych kolumn: • „**Nazwa systemu**”: należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji. • „**Gestor systemu**”: należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu. • „**Opis systemu”**: o należy podać pełną nazwę systemu oraz krótką, ale wyczerpującą informację o systemie teleinformatycznym prezentowanym na diagramie zawierającą wszystkie z poniższych elementów: – pełną nazwę systemu *(po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający…”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu);* w przypadku, gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny", – cel utworzenia systemu, – informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, – opis głównych grup funkcjonalności *(może być lista modułów z krótkimi opisami)*; – informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy) o należy sformułować w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, o nie należy zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, o nie należy zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „**Status**” należy prezentować wartości statusu systemu zgodne z prezentowanymi na diagramie: o planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie), o modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), o istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). • „**Krótki opis ewentualnej zmiany**” należy:	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			○ wypełnić pole dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, ○ w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: – należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, – należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. ○ w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: – należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione. Prośba o ujednolicenie nazw na diagramie z listami min. dla systemów CRP KEP (SERCE), CHD RF (hurtowanie), SPOE KAS, Aplikacja mobilna e-TOLL, Urządzenie Pokładowe (OBU), CEPiK 2.0,		
19.	**RA IT**	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista przepływów” : • Wykazuje się wszystkie przepływy prezentowane na diagramie kooperacji aplikacji. • *Liczba pozycji na liście przepływów powinna być równa liczbie przepływów danych na diagramie kooperacji.* • *Przekazywanie danych w obie strony między systemami teleinformatycznymi to dwa odrębne przepływy, które są prezentowane na liście przepływów w dwóch odrębnych wierszach.* • W zakresie tabeli zgodnie z tytułami kolejnych kolumn: • „**System źródłowy**”: ○ należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji, z którego będą pobierane dane w celu wymiany informacji. • „**System docelowy**”: ○ należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji, do którego przekazywane są dane w celu wymiany informacji. • „**Zakres wymienianych danych**” (2000 znaków): ○ należy wprowadzić nazwę obiektu danych (encji) dotyczącego rodzaju wymienianych danych między systemami teleinformatycznymi oraz kluczowe atrybuty obiektu, które są kluczowe z punktu wymiany danych, np. Lista przykładowych obiektów danych: – Osoba fizyczna – Dowód osobisty – Karta pobytu – Paszport – Identyfikator osoby fizycznej	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			– Adres – Dane kontaktowe – Podmiot gospodarki narodowej – Podmiot publiczny – Producent rolny – Działka ewidencyjna – Budynek – Gospodarstwo rolne – Nieruchomość – Pojazd – Działalność gospodarcza osoby fizycznej – Pracownik medyczny – Stan cywilny – Rachunek bankowy – Zawód. • „**Sposób wymiany danych**": o należy wprowadzić jedną z wartości zgodnie z KRI, tj.: „tryb odwołań bezpośrednich" lub „kopiowanie danych". • „**Typ modyfikacji**": o należy wprowadzić jedną z wartości: „krytyczny dla sukcesu projektu", „realizowalny inną metodą". • „**Typ interfejsu**" (2000 znaków): o należy opisać w przypadku realizacji przepływu za pomocą usługi sieciowej lub pliku; Przykładami są: o usługa REST o usługa EJB o usługa WWW o usługa ODBC o protokół SOAP o protokół SAML o protokół AS2 o protokół SFTP oraz dodatkowo ew. wskazanie formatu wymiany danych np. xml, JSON, csv. *Przykładowo w przepływie z ZSW do AGL w polu Typ interfejsu wskazano XML – to format wymiany danych (brakuje typu interfejsu)*		
20.	**RA IT**	7.4 Opis zasobów danych przetwarzanych w	Pozycja wpisana do punktu 7.4 (CEPIK) nie jest rejestrem tylko systemem. Rejestry wykorzystywane w rozwiązaniu to: **Centralna Ewidencja Pojazdów**	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

		planowanym rozwiązaniu	Ewidencja CEP zawiera dane i informacje o drogowych pojazdach mechanicznych, ich dane rejestracyjne i techniczne, informacje o właścicielach i posiadaczach, dokumentach rejestracyjnych, przeglądach technicznych i ubezpieczeniach oraz o zdarzeniach, takich jak kradzieże. **Centralna Ewidencja Kierowców** Ewidencja CEK zawiera informacje o uprawnieniach do kierowania pojazdami mechanicznymi, dane osób je posiadających, informacje o zdarzeniach związanych z dokumentami uprawnień oraz o czynnościach i podmiotach związanych z wydawaniem uprawnień. Gromadzi także informacje o osobach nie posiadających uprawnień, które kierując pojazdem popełniły naruszenie w ruchu drogowym.		
21.	**RA IT**	7.4 Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Czy dane z rejestrów CRP KEP, Wykaz podatników VAT, BAE są przetwarzane w projekcie?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
22.	**RA IT**	7.5. Bezpieczeństwo	Stwierdzenie „System podlega rygorom KRI” wydaje się niewystarczające.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	